Al Comune di Pisa Ufficio Urbanistica e Ufficio Ambiente - Nucleo Comunale per le Valutazioni Ambientali

OGGETTO: ***OSSERVAZIONI ALLA VARIANTE:*** *“**Riqualificazione funzionale ed ambientale dell’Arena Garibaldi - stadio Romeo Anconetani** - adozione, ai sensi dell’art. 19 della L.R. n. 65/2014 della Variante al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico e contestuale adozione, ai sensi dell'art. 8-comma 6 della L.R. n. 10/2010 del Rapporto Ambientale e della sintesi non tecnica.”.*

N. 5: STANDARD, VERDE, PERMEABILITÀ

I sottoscritti

……..

vista la variante urbanistica di cui all’oggetto, osservano quanto segue:

1) A pag. 44 dell’allegato F1 RELAZIONE URBANISTICA si afferma che “la Variante prevede un complesso di aree di standard pari a m^2 44.910 tutti in aggiunta agli standard esistenti, e che, sia pur inferiore rispetto al complesso di aree a standard previsto in attuazione delle schede del R.U. vigente, risulta superiore di m^2 15.070 rispetto all’attuale situazione ovvero senza incremento di abitanti insediabili”.

2) Nella Scheda 09.2 P.TA a Lucca Arena Garibaldi variata vengono eliminati 6.100mq di standard rispetto alla previsione attuale, pur considerando ancora valida la previsione edificatoria. Praticamente tutta l’area è prevista impermeabilizzata con un aumento rispetto alla previsione attuale di 13.350mq di aree impermeabilizzate.

3) Nell’illustrazione della scheda 11.4 Via Rindi riportata a pag. 33 dell’allegato F1 RELAZIONE URBANISTICA, la superficie territoriale

dell’area, risulta di 16.290mq e, a parità di superficie territoriale, non si hanno variazione di standard. Si ha una riduzione di circa 2.000mq di verde a favore dei parcheggi. Nella scheda n. 14.4 riportata nell’allegato F7 FASCICOLO SCHEDE NORMA la superficie territoriale diventa 17.350mq. Anche in questo caso, a parità di superficie territoriale, non si dovrebbe avere variazione di standard ma la riduzione dell’area a verde arriva a circa 3.000mq con i parcheggi che aumentano circa della stessa quantità. **Si chiede di eliminare la previsione del parcheggio dal momento che la zona si trova dentro il quartiere di Porta a Lucca che si dice di voler proteggere dall’assalto delle auto in occasione degli eventi. In subordine si chiede di eliminare le incongruenze circa le previsioni di riduzione del verde pubblico tra le schede in F1 e F7.**

4) Riguardo all’attuale Scheda 10.1 P.ta a Lucca ENEL ed alle previsioni variate, si rimanda alla specifica Osservazione N. 4 dove vengono evidenziate **incongruenze ed errori che coinvolgono anche il calcolo degli standard.**

5) Nella Scheda 10.5 P.ta a Lucca via di Gello l’incremento degli standard riportati nella tabella a pag. 39 è dovuto in parte ad un aumento di 1.750mq della superficie territoriale presa in considerazione tra previsione attuale e previsione variata, superficie questa già a verde. Il resto dell’aumento è dovuto all’eliminazione della previsione edificatoria, oggi inattuabile per legge. L’assenza di dati sullo stato di fatto dell’area e dell’estensione attuale delle superfici permeabili, impedisce un calcolo preciso della diminuzione delle aree a verde e delle superfici permeabili. Un calcolo approssimativo permette di stimare in circa 7.000mq la riduzione dell’area a verde e ancora di più di area permeabile.

6) Anche nella scheda 16.2 Area Sportiva di Barbaricina si ha una sensibile riduzione del verde pubblico (1.530mq) ed un aumento delle destinazione a parcheggio e quindi, presumibilmente, di aree impermeabili totalmente o parzialmente. **Si chiede di quantificare l'aumento della superficie permeabile e la riduzione degli spazi a verde rispetto alla situazione di fatto.**

7) Dalle considerazioni sopra esposte appare evidente che la tabella a pag 43 dell'allegato F1 RELAZIONE URBANISTICA vada riconsiderata e che **non possa essere assunto per dimostrato che non vi sia una diminuzione di standard rispetto alla previsione attuale,** anche considerando il contributo in termini di standard dell'eliminazione di previsioni edificatorie oggi non più attuabili per legge. **Si chiede di dare dimostrazione che la variante non produca una riduzione di standard rispetto alla previsione vigente, né un'ulteriore diminuzione di verde di standard già attualmente carente, né un aumento delle superfici impermeabilizzate, in un area ad elevato rischio idraulico**

8) In tutta la variante, compresa la VAS, non vengono riportate informazioni e dati numerici sullo **stato di fatto delle aree e sull'estensione attuale delle superfici permeabili**. Ciò impedisce di valutare quanto le previsioni della variante vadano ad incidere realmente sulle aree e sulla permeabilità del suolo, cosa grave data soprattutto la classificazione della maggior parte delle aree in questione come ad elevato rischio idraulico. **Si chiede che tutta la documentazione di Variante sia integrata con questi dati-**

Si chiede di modificare la Variante adottata in modo da eliminare le criticità evidenziate.

Pisa lì, 15 novembre 2019.

IN FEDE

FIRME